



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.227/ 2 /2012.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **Tornádó Trade 2000 Kft.** (1097 Budapest, Vágóhid u. 60. III/II/8., továbbiakban: kérelmező) 2012. március 27. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a **Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság** (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6., továbbiakban: ajánlatkérő) „**Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között**” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban az ajánlatkérő és a **Nemes és Társa Harciaszköz-elhárító Kft.** (1138 Budapest, Gyöngyösi út 6. I/17., továbbiakban: II. r. kérelmezett) ellen a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás további lehetséges **egyéb érdekeltjeinek nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

STATE OF TEXAS
COUNTY OF [illegible]



Know all men by these presents, that [illegible]

[illegible text]

[illegible text]

[illegible text]

[illegible text]

[illegible text]

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.


A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinhetnek.

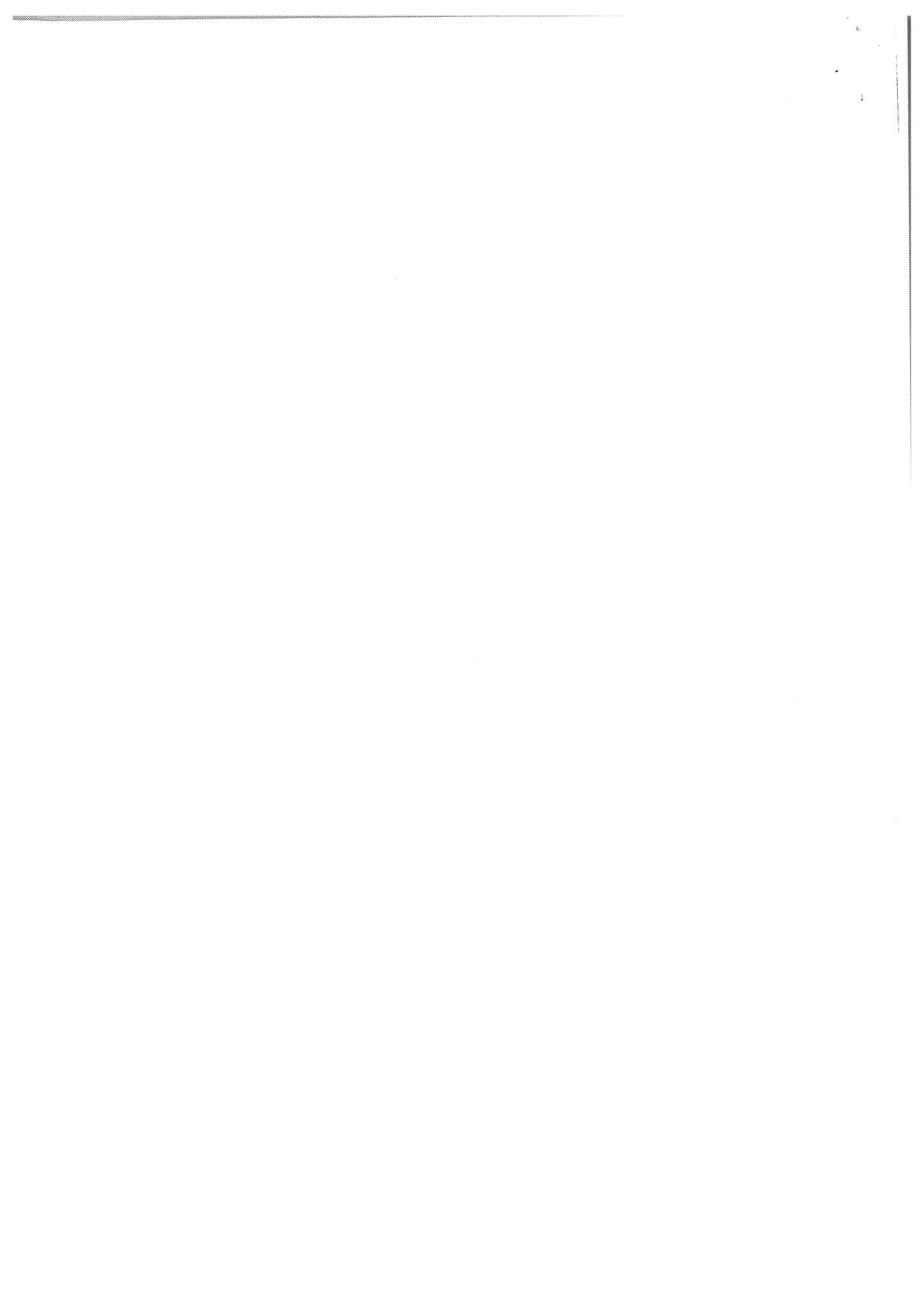
B u d a p e s t, 2012. március 28.


Üherné Dr. Laczi Orsolya
közbeszerzési biztos

Melléklet: - jogorvoslati kérelem
- Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság Tájékoztatása

Kapja:

1. Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.)
2. Tornádó Trade 2000 Kft. (1097 Budapest, Vágóhid u. 60. III/II/8.)
3. Nemes és Társa Harcieszköz-elhárító Kft. (1138 Budapest, Gyöngyösi út 6. I/17.)
4. Solymos és Társa Bt. (1164 Budapest, Rózsalevél út 5.)
5. Irattár





**Tornádó Trade 2000 Műszaki Tanácsadó,
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**
H: 1097 BUDAPEST, Vágóhíd u. 60. III/II/8.
Mobil: +36 20 937 4368
Telefon: +36 1 455 0053
Fax: +36 1 455 0148
E-mail: berente@t2000.hu

Tárgy: Közbeszerzés – jogorvoslati kérelem
Melléklet: 4 db

- 1 db bizonylat az igazgatási szolgáltatási díjról
- 1 db nyilatkozat
- 1 db vitarendezéshez kapcsolódó iratok
- 1 db összegezés

Hivatkozási szám: KÉ-29771/2011

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**Budapest
Riadó u. 5.
1026**

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató szám:	D. 227/2012.
Érkezett:	2012. 03. 27.
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (cím: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6., továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között” tárgyban megindított közbeszerzési eljáráshoz (hivatkozás az eljárást megindító hirdetmény számára: KÉ-29771/2011) kapcsolódóan

jogorvoslati kérelmet

terjeszt elő a **Tornádó Trade 2000 Kft.** (cím: 1097 Budapest, Vágóhíd u. 60. III/II/8., képviseli: Berente Zoltán ügyvezető) a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság részére a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 323. § (1) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő.

A 2012. február 29. napján megtartott eredményhirdetésről szóló jegyzőkönyvet, továbbá az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2012. március 1. napján küldte meg részünkre az Ajánlatkérő telefax útján. Az összegezés 6. pontja alapján érvényes ajánlatot tett társaságunk, a 8. a) pontban nyertes ajánlattevőként a **Nemes és Társa Harciaszköz-elhárító Kft.** (cím: 1138 Budapest, Gyöngyösi út 6. I/17., továbbiakban: Nyertes Ajánlattevő) került megjelölésre.

A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtottunk be, továbbá második legkedvezőbb ajánlatot tevőként kerültünk kihirdetésre. **Ügyfélképességünket ez a körülmény alapozza meg.**

A megküldött eredményhirdetési jegyzőkönyv, illetve a mellékletét képező összegezés alapján 2012. március 8. napján betekintettünk a Kbt. 96. § (3) bekezdése alapján a Nyertes Ajánlattevő ajánlatába. A betekintés során meggyőződöttünk arról, hogy az ajánlat jogszabálysértő módon lett érvényesnek nyilvánítva, illetve nyertesként kihirdetve. Ebből adódóan 2012. március 12. napján előterjesztettünk vitarendezési kérelmet terjesztettünk elő, amelyre Ajánlatkérő 2012. március 19. napján küldte meg válaszáat.



A Kbt. 323. § (4) bekezdés c) pontja alapján a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2012. március 19. Az Ajánlatkérő álláspontját megküldte ezen a napon, azonban egyéb intézkedést nem tett.

Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy az alábbi döntésre vonatkozó indítványoknak szíveskedjen helyt adni: kérjük

1. a jogsértés megállapítását,
2. az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint
3. a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján Nyertes Ajánlattevő 3 évre történő eltiltását a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől, illetőleg vele szemben bírság kiszabását.

Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen az Ajánlatkérőt az általunk megfizetett igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezni.

A jogorvoslati kérelmet, illetőleg a döntésre vonatkozó indítványokat az alábbi kérelmi elemekre alapozzuk:

I. A korábbi teljesítések (ismertetett szolgáltatások) nem megfelelése

Az ajánlatban a Nyertes Ajánlattevő többek között az alábbi tárgyú, korábban teljesített szolgáltatásokat ismertette:

Az egyik korábban ismertetett teljesítés a „Bodrogközi Tisza-Felső és Bodrog bal part árvízvédelmi rendszer fejlesztése” tárgyú projektre, másik pedig a „Taktaköz-felső árvízvédelmi fejlesztése” tárgyú projektre vonatkozott. Mindkét korábbi teljesítés az Ajánlatkérő által az Ajánlati felhívás III. 2. 3) pont M/1. pontja körében, a „vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálat” körében megállapított alkalmassági követelményhez kapcsolódóan került ismertetésre.

A fent nevezett és ismertetett szolgáltatások több szempontból is kifogásolhatóak:

1. Az ismertetett korábbi teljesítések tárgyából az következik, hogy azok vízzel fedett talajfelszínre nem vonatkozhattak. Az ismertetett szolgáltatások körében a Nyertes Ajánlattevő kifejezetten „védőtöltésre” hivatkozik. A védőtöltés esetében kijelenthető, hogy a védőtöltéshez kapcsolódóan minden esetben szárazföldi környezetben történik a munkavégzés, tehát a vízzel fedett talajfelszínhez kapcsolódó munkavégzés körében Nyertes Ajánlattevő nem ismertethette volna ezeket mint korábbi teljesítéseket, ennek megfelelően az Ajánlatkérő sem fogadhatta volna el e két ismertetett szolgáltatást mint alkalmasságot megalapozó korábbi teljesítést.
2. A megadott tárgyak nem foglalják magukban az összes elemet, amelyet az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III. 2. 3) pontjának M/1. alpontjában írt elő, ugyanis a hivatkozott ajánlatkérői előírás úgy rendelkezett, hogy „a lőszermentesítési (vízzel nem fedett, valamint vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálata és robbanószer mentesítése 3 m mélységig) referencia munkájának bemutatását” kellett az ajánlattevőknek elvégeznie. Az Ajánlatkérő a meghatározásánál az „és” kötőszót használta, ebből adódóan az ajánlattevők ajánlataikban csak olyan korábbi teljesítést ismertethettek, amelyek mindkét elemet magukban foglalták. Nyertes Ajánlattevő azonban olyan kettő korábbi szolgáltatást ismertetett, amely csak és kizárólag műszeres vizsgálatra vonatkozott, tehát az ajánlatkérői előírás értelmében azt nem ismertethette volna. Ebből adódik, hogy az Ajánlatkérő a saját előírását nem érvényesítette, hiánypótlásra Nyertes Ajánlattevőt nem szólította fel. A Kbt. 70. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.” A Közbeszerzési Döntőbizottság D.997/17/2011. számú határozatában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. kógenciájából következően az ajánlattevőknek



akként kell az ajánlatukat megtenniük, hogy valamennyi kinyilvánított ajánlatkérői elvárást teljesítsék annak érdekében, hogy az ajánlatuk érvényesnek minősüljön. Az ajánlatkérő az értékelés során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésakor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni." Az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárásban tehát olyan szolgáltatásokat kellett ismertetniük, amelyek mindkét, az ajánlati felhívásban meghatározott tartalmi elemet magukban foglalták, még abban az esetben is, ha az alkalmassági követelményt nem ezzel összhangban határozta meg az Ajánlatkérő a felhívásban. Erre tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdésének sérelme áll fenn.

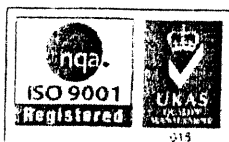
3. A „Taktaköz-felső árvízvédelmi fejlesztése” tárgyú szolgáltatás teljesítési időtartamaként 2010. január-február hónapok kerültek megjelölésre. A szakmai gyakorlatot jól ismerve megalapozottan feltehető, hogy a megadott időszakban – az időjárási körülményekből fakadó alacsony vízhőmérsékletre, illetve esetleges jegesedésre tekintettel – vízzel fedett talajra vonatkozóan nem történhetett munkavégzés. Erre tekintettel álláspontunk szerint a megadott szolgáltatás nem vonatkozhatott vízzel fedett talajfelszínre, ebből adódóan Nyertes Ajánlattevő ebben a körben nem ismertethette volna.

A Nyertes Ajánlattevő ajánlatához kapcsolódóan sérült a Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* pontja, a Kbt. 83. § (1) bekezdése, valamint a II. pontban meghatározottak szerint a Kbt. 88. § (1) bekezdés *d)* pontja a Kbt. 62. § (1) bekezdés *b)* pontjára tekintettel. Ajánlatkérő nem tárta fel az ismertetett korábbi szolgáltatások tényleges tartalmát, megsértve ezzel a Kbt. 81. § (2) bekezdésének utolsó mondatát is.

II. A hamis adatszolgáltatás tényállása (megvalósulása)

Az Ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényállása fennállt. Álláspontunkat a következőkre alapozzuk:

1. Nyertes Ajánlattevő a szerződést kötő másik félként mindkét kifogásolt esetben az AGROÉPINVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot jelölte meg. A hivatkozott gazdasági társasághoz kapcsolódóan – a nyilvánosan hozzáférhető cégkivonat tanúsága szerint – megállapítható, hogy a „Bodrogközi Tisza-Felső és Bodrog bal part árvízvédelmi rendszer fejlesztése” tárgyú szolgáltatásban szerződést kötő másik félként nem szerepelhetett tekintettel arra, hogy a gazdasági társaság neve 2010. augusztus 10-étől megváltozott (az új név: Tűzszerezés és Aknakutató Korlátolt Felelősségű Társaság). Ebből adódóan szerződést kötő másik félként nem jelölhette volna meg Nyertes Ajánlattevő egy olyan szolgáltatás tekintetében, amelynél a teljesítés 2010 szeptemberében indult meg.
2. Kérelmünk I. 3. pontjában előadottak a Kbt. 62. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti, hamis adatszolgáltatás tényállását is felvetik. E körülmények a Kbt. 88. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti érvénytelenséget eredményeztek volna, ezt azonban az Ajánlatkérő – a Kbt.-be ütköző módon – nem állapította meg, pedig a Nyertes Ajánlattevő által ismertetett időszakban – fagyos, hideg vízben – lehetetlen ilyen jellegű tevékenységet végezni. Ehhez kapcsolódóan hangsúlyozzuk, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.988/14/2011. számú határozatában a következőket rögzítette: „egyértelmű kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy amennyiben az adott ajánlat tekintetében megállapítható a kizáró ok fennállása, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani [...] Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés *d)* pontja szerint az ajánlat érvénytelenségét megállapítja, az adott ajánlati elem tekintetében már nem áll fenn a más esetekben biztosított hiánypótlás jogintézményének az alkalmazási lehetősége. Amennyiben egy adat esetében



megállapításra kerül, hogy az hamis volt, nem áll fenn jogszerű lehetőség ahelyett más adatot közölni, mivel az a verseny tisztaságának alapvető rendelkezésébe, illetve a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközne." Ebből adódik, hogy hiánypótlás ezen ismertetett szolgáltatáshoz kapcsolódóan nem teljesíthető, az érvénytelenség minden további eljárási cselekmény gyakorlása nélkül megállapítandó lett volna.

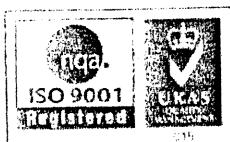
Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében kizárólag időjárási kimutatásokra hivatkozott, valamint arra, hogy felvette a kapcsolatot a kapcsolattartóként megadott személlyel. Álláspontunk szerint ez nem volt elegendő ahhoz, hogy az Ajánlatkérő eleget tegyen a Kbt. szerinti bírálati, illetőleg Kbt. 81. § (2) bekezdésének utolsó mondatában foglalt lehetőség kimerítse tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben kifejezetten hivatkoztunk arra, hogy a két gazdasági társaság között milyen jellegű kapcsolat állt fenn és azt is megjelöltük, hogy milyen korábbi problémák merültek fel korábbi jogorvoslati eljárás keretében. Ezek olyan körülmények, amelyek egyértelműen fokozottabb gondosság tanúsításának szükségességét alapozták volna meg. Úgy véljük ennek megfelelően, hogy az ismertetett referenciamunkák vonatkozásában azt a szervezetet kellett volna nyilatkoztattételre felhívni az Ajánlatkérőnek, amely szerv a megrendelése alapján sor került az ismertetett referenciamunkák teljesítésére. Ezt a feladatot így társaságunk teljesítette.

A fentiekből adódóan a hamis adatszolgáltatás körében okirati bizonyítékként csatoljuk azt a tájékoztatást (továbbiakban: Tájékoztató), amelyet az a szervezet (Észak-Magyarország Vízügyi Igazgatóság, 3530 Miskolc, Vörösmarty u. 77.) nyújtott megkeresésünkre 2012. március 24. napján, amelynek a megrendelése alapján sor került az ismertetett referenciamunkák teljesítésére.

A Tájékoztatóból álláspontunk alátámasztására az alábbi közléseket, illetőleg az ehhez kapcsolódó következtetéseket említjük:

1. A Tájékoztató rögzíti, hogy a szerződést kötő másik fél az AGROÉPINVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. volt, jogviszonyban az Észak-Magyarország Vízügyi Igazgatóság ezzel a gazdasági társasággal állt. Bár a szerződés nem közbeszerzési eljárás eredményeképpen került megkötésre az AGROÉPINVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel mint vállalkozóval 2009. augusztus 31. napján, azonban a szerződés V. pontja akként rendelkezett, hogy „A Vállalkozó a munkájában kizárólag a Megrendelő írásos engedélye alapján jogosult alvállalkozót igénybe venni.” A Tájékoztató kifejezetten rögzíti, hogy „Ilyen jellegű írásos engedély megkérésére a Vállalkozó részéről nem került sor.” Ebből egyértelműen következik, hogy Nyertes Ajánlattevő e projektekhez kapcsolódóan nem jelenhetett meg mint teljesítő fél, jogviszonyban az Észak-Magyarország Vízügyi Igazgatósággal nem állt, alvállalkozóként pedig engedély hiányában nem működhetett közre, így Nyertes Ajánlattevő szándékosan, tudatosan közölt hamis adatokat.
2. A Tájékoztató hat pontban azt is tartalmazza, hogy mi volt a Vállalkozó feladata a szerződés szerint. A Tájékoztató által nevesített feladatok – úgymint „hatástanulmány készítése a lakosság körében”, „levéltári kutatás”, szakvélemények és jegyzőkönyvek készítése, valamint „helyszíni felmérés” nem feleltethetőek meg annak a tevékenységi körnek, amely ismertetését, illetőleg igazolását az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III. 2. 3) pontjában előírta. Ebből következik, hogy az ismertetett korábbi teljesítések nem alapozhatták volna meg az alkalmasságot, illetve az érvényessé nyilvánítást.

Úgy véljük, hogy álláspontunk alátámasztottságának bizonyossági fokát nagymértékben növelné, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megvizsgálná a korábbi teljesítések tárgyát képező tüzszerkezeti hatástanulmányok tényleges tartalmát. A tanulmányokban rögzített adatokból minden kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy érintettek-e vízzel fedett területek a szolgáltatások vagy sem (a Tájékoztatóban rögzítettek és ennek megfelelően álláspontunk szerint nem), és ha esetleg mégis érintettek, akkor mekkora területeket. Ehhez kapcsolódóan tájékoztatjuk a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy az Észak-Magyarország Vízügyi Igazgatóság részére konkrét kérdéseket fogalmaztunk meg többek között arra vonatkozóan is, hogy mi volt a szerződés pontos tárgya (milyen szolgáltatásokat



kellett teljesíteni), milyen jellegű területeket és mekkora alapterületet érintettek a szolgáltatások (négyzetméterben, számszerűsítve). Ezekre a kérdésekre egzakt válaszokat sajnos nem kaptunk az Észak-Magyarország Vízügyi Igazgatóságtól, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján is megalapozottan feltehető az, hogy a Nyertes Ajánlattevő által ismertetett korábbi referenciamunkák egyrészt nem megfelelőek, másrészt kimerítik a hamis adatszolgáltatás tényállását.

III. A verseny tisztaságának megsértése

A Nyertes Ajánlattevő ajánlatában ismertetett korábbi teljesítésekkel kapcsolatban felmerül a Kbt. 1. § (1) bekezdésének, illetőleg a Kbt. 20/A. § (1) bekezdése is, az alábbiakra tekintettel:

1. Az ismertetett korábbi teljesítések olyan szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyeket a Nyertes Ajánlattevő olyan gazdasági társaságnak végzett, amelyben 2011. november 23-áig tulajdonosi részesedéssel rendelkezett a Nyertes Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője. Úgy véljük, hogy az ilyen magatartás a Kbt. 1. § (1) bekezdésébe is ütközik, különös tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló Tájékoztatás alapján Nyertes Ajánlattevő az ismertetett szolgáltatások (referenciamunkák) teljesítésében nem működhetett közre.
2. Másfelől felvethető a Kbt. 20/A. § (1) bekezdésének sérelme is, hiszen e bekezdés általános kötelezettségként fogalmazza meg, hogy az Ajánlatkérő vizsgálja azt, hogy felmerülhetett-e tisztességtelen piaci magatartás. A Kbt. 20/A. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „Amennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.” Álláspontunk szerint a Tptv. 11. §-ában meghatározott általános jellegű kitétel jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan megvalósult. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.14/12/2012. számú határozatában már vizsgálta a kettő említett gazdasági társaságot, illetve ezek kapcsolatát, és verseny tisztaságát sértő helyzetet tárt fel, és e határozat részletesen bemutatja, hogy a két gazdasági társaság milyen kapcsolatban állt egymással. Ezek a sajátosságok (körülmények) egyértelműen alátámasztják álláspontunkat, az Ajánlatkérőnek a Gazdasági Versenyhivatalhoz kellett volna fordulnia.

Ajánlatkérő e kérelmi elemmel kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszában kifejtette, hogy szerinte nem sérült sem a Kbt. 1. § (1) bekezdése, sem pedig a Kbt. 20/A. §-a. Álláspontjának alátámasztásaként egyrészt törvényi feltételek hiányára, másrészt arra hivatkozott, hogy a szerződést kötő másik fél nem jelent meg a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként. Ezzel az álláspont az alábbiakra tekintettel nem fogadható el:

1. Ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a hivatkozott Kbt.-beli rendelkezések alkalmazását az zárja ki, hogy a szerződést kötő másik fél nem vett részt a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként. A Kbt. ilyen feltételt nem tartalmaz, a Kbt. 20/A. § (2) bekezdése a „különösen” kitévelt alkalmazza, azaz az általa felsorolt esetkörök nem taxatívak, vagyis a jogellenes magatartás úgy is megvalósítható, hogy a másik fél nincs jelen az ajánlattevői oldalon az adott közbeszerzési eljárásban.
2. Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a jogalkotó az „alapos” okot említi. Az okirati bizonyítékként rendelkezésre álló Tájékoztatás szerint, továbbá a korábbi tulajdonosi átfedés – amelyet a vitarendezési kérelmünkben ismertettünk – alapján az „alaposág” követelménye egyértelműen fennáll.
3. Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 1. § (1) bekezdésének sérelme nem valósulhatott meg, mivel a Kbt. tételes jogi rendelkezése – nevezetesen a Kbt. 70. § (4) bekezdése – nem sérült. Ez az ajánlatkérői megközelítés azért nem helyes, mert „a közbeszerzési eljárásban lehetségesen előforduló helyzeteket, az azokból eredő magatartás típusokat felleltározni nem



lehet. Az alapelvek akkor válhatnak kifejezetten a jogszerű eljárás fokmérői önmagukban, ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás, amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, ekként számon kérhető tartalmat hordoz, a tételes rendelkezések alapján nem megítélhető.” [Fővárosi Bíróság, 3.Kf.27.181/2010/3.] Vagyis nemcsak a Kbt. 70. § (4) bekezdése mint tételes jogi rendelkezés vizsgálendő, azaz nemcsak e rendelkezés megsértése esetén lenne helye az alapelvi sérelem megállapításának. Ebből az is következik, hogy az ajánlatkérői állásponttal szemben egyáltalán nem irreleváns az, hogy a társaságok között milyen kapcsolat áll/állt fenn.

IV. Előzetes vitarendezésben felvetett pont megválaszolásának elmulasztása

Az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96/A. § (3) bekezdését tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem II. 2. pontjára érdemi választ nem adott. A válaszban hivatkozott az I. 3. pontra, azonban e ponthoz kapcsolódóan – a hamis adatszolgáltatás körében – érdemi válasz nem fogalmazott meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.64/21/2012. számú határozatában kifejtettek szerint „az ajánlatkérőnek valamennyi felvetett, vélelmezett jogsértésre vonatkozóan ki kell fejteni álláspontját, arra is tekintettel, hogy az az előzetes vitarendezés célja, hogy az esetleges jogsértések még ajánlatkérőnél kerüljenek orvoslásra. Ez azonban csak akkor valósulhat meg, ha ajánlatkérő a felvetett jogsértések vonatkozásában mindegyikre válaszol.”

* * *

A közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan előzetes vitarendezésre került sor, az Ajánlatkérő a vitarendezésben foglaltakat elutasította, egyéb intézkedést nem tett. A vitarendezési kérelmet, valamint az arra az adott ajánlatkérői választ jelen kérelmünkhöz mellékeljük. A Kbt. 324. § (3) bekezdésének utolsó mondatára is tekintettel 720.000.- forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló, pénzügyi intézménytől származó igazolást mellékeljük.

A közbeszerzési eljárásban a lehetséges érdekeltek neve és címe:


1. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) mint ajánlatkérő;
2. Nemes és Társa Harcieszköz-elhárító Kft. (1138 Budapest, Gyöngyösi út 6. I/17.) mint nyertes ajánlattevő;
3. Solymos és Társa Bt. (1164 Budapest, Rózsalevél út 5.) mint ajánlattevő;
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.) mint Támogató Hatóság (az Ajánlati felhívás VI. 2. pontjában tett ajánlatkérői közlés alapján feltételezzük az érdekeltségét);
5. Tornádó Trade 2000 Kft. (1097 Budapest, Vágóhid u. 60. III./II./8.) mint ajánlattevő és mint kérelmező.

Jelen jogorvoslati kérelem és mellékletei telefaxon és e-mailben kerülnek megküldésre a Tisztelt Döntőbizottság részére.

Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen a kérelmünknek helyt adni.

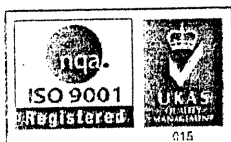
Budapest, 2012. év március hónap 27. napja

Tisztelettel:

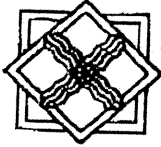
 **TORNÁDÓ TRADE 2000 KFT.**
1097 Budapest,
Vágóhid u. 60. III./II./8.
Adószám: 11835208-2-43
Bsz. 10918001-00000101-04500009
-1-

Berente Zoltán

**Berente Zoltán ügyvezető
Tornádó Trade 2000 Kft.**



ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG



ÉM-VIZIG

PÁLYÁZATI ÉS BERUHÁZÁSI OSZTÁLY

3530 Miskolc, Vörösmarty út 77. ☐ 3501 Miskolc, Pf.: 3

☎ (46) 516-600 ☎ (46) 516-601

✉ beruhazas@em-vizig.hu 🌐 www.em-vizig.hu

Válaszunkban szíveskedjenek iktatószámunkra és ügyintézőnkre hivatkozni!



Ikt. számunk: É2012-0033-003 | 2012
Ügyintézőnk:

Ikt. számuk:
Ügyintézőjük:

Tárgy: Lőszermentesítéssel kapcsolatos válaszlevél

Tornádó Trade 2000 KFT.
Berente Zoltán
ügyvezető

Budapest
Vágóhid u. 60.
1097

Tisztelt Ügyvezető Úr!

1/TK/2012 hivatkozási számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

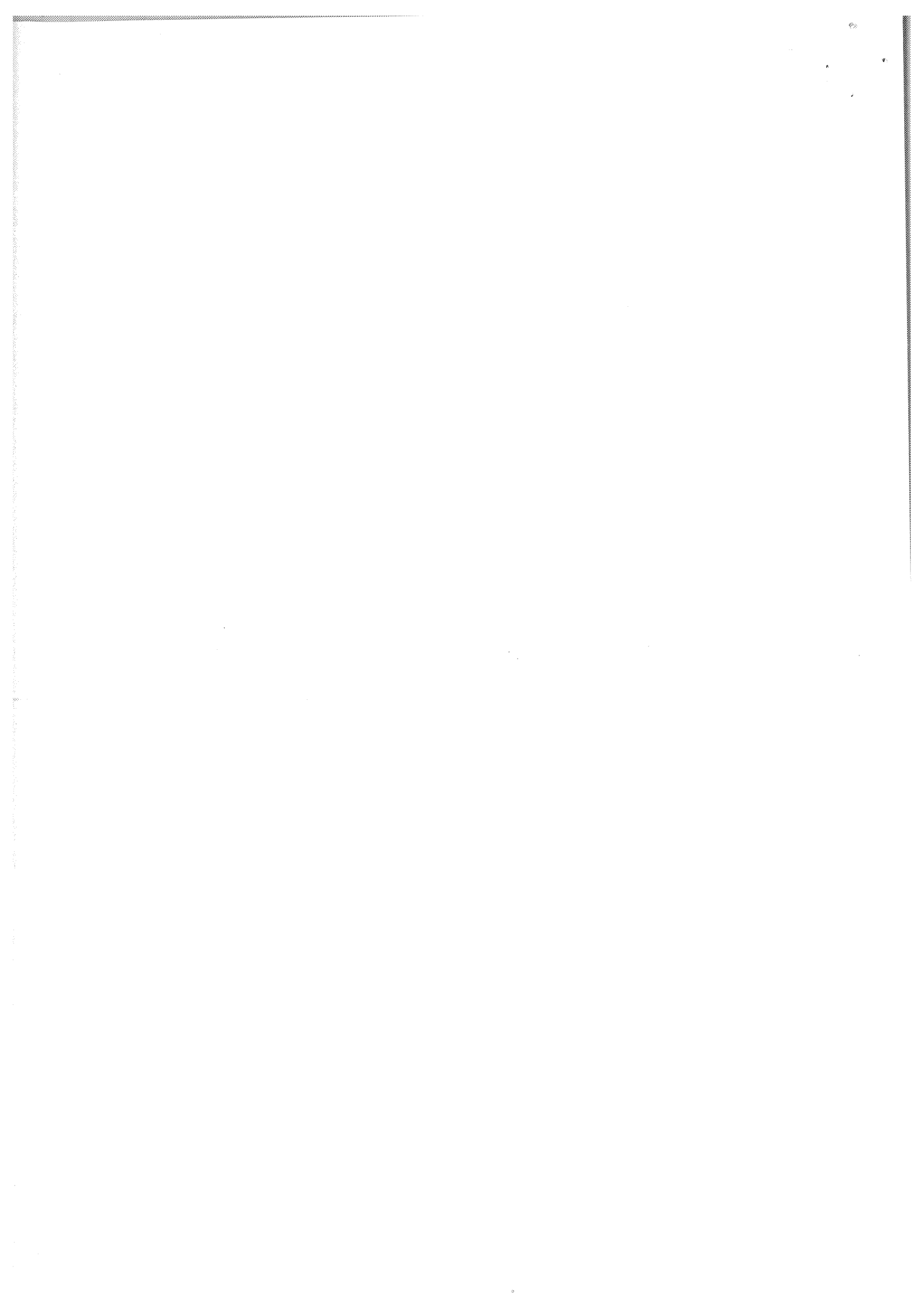
Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság 2009. július 27.-én indított 3 ajánlatos beszerzést eredményeképpen 2009. augusztus 31.-én szerződéseket kötött az Agroépinvest Építőipari és Szolgáltató Kft-vel a alábbi tárgyakban:

„Bodrogköz Tisza-felső és a Bodrog bal parti árvízvédelmi rendszer fejlesztése tárgyú, a Környezet és Energia operatív program Állami tulajdonú árvízvédelmi fejlesztések c. pályázata (KEOP-7.2.1.1-2008-0019) első fordulójában felmerülő lőszer-mentesítési feladatok végzése”

„Taktaköz-felső árvízvédelmi rendszer fejlesztése tárgyú, a Környezet és Energia operatív program Állami tulajdonú árvízvédelmi fejlesztések c. pályázata (KEOP-7.2.1.1-2008-0024) első fordulójában felmerülő lőszer-mentesítési feladatok végzése”

Az elvégzendő feladatok a szerződés szerint az alábbiak:

- 1) Helyszíni szemle, melynek során meg kell állapítani a következőket:
 - A terület terepviszonyai, növényzettel való benőttsége, beépítettsége, egyéb nem rendeltetés szerinti tárgyak jelenléte (pl.: kommunális hulladék, illegális építmény, stb.)
 - A területen vannak-e harci cselekményekre utaló jelek (pl.: lövészárkok, lövészok, átkelőhelyek, robbantó gödrök, stb.).
- 2) Környezettanulmány készítése a lakosság körében
- 3) Levéltári kutatás az adott térségről



- 4) Helyszíni felmérés, melynek célja egy általánosan elfogadott és a gyakorlatban is alkalmazott módszertan szerinti feltárásos mintavételezés, valamint a mintákon alapuló szennyezés-becslés. A feltárás során előkerült robbanószerkezetek esetén a 142/1999. (IX. 8.) Korm. rendelet szerint kell eljárni, melynek betartása az ajánlattevő feladata és felelőssége.
- 5) Jegyzőkönyv készítése, melynek során meg kell állapítani a következőket:
- Voltak-e a területen harci cselekmények vagy sem.
 - Vannak-e a területen harci cselekményekre utaló jelek vagy sem.
 - A helyszíni felmérés során kerültek-e elő robbanórestek vagy sem.
 - A felmért és mentesített területek EOY koordinátáinak jegyzéke.
- 6) Szakvélemény kiadása az alábbi minimális tartalommal:
- A további tűzszerezési munkák szükségességéről, tartalmáról, az esetlegesen elvégzendő elhárítási feladatoknál elvárt módszerekről.
 - A további tűzszerezési munkák elvégzéséhez szükséges becsült időigényről részfeladatonkénti tételes bontásban.
 - A további tűzszerezési munkák elvégzéséhez szükséges becsült időigényről részfeladatonkénti tételes bontásban.
 - A további tűzszerezési munkák elvégzéséhez szükséges becsült költségigényről tételes bontásban.

A nyertes Vállalkozó nem közbeszerzési eljárás eredményeképpen került kiválasztásra, az alvállalkozók megnevezését a felhívásban a megrendelő nem kérte. A szerződés V. bekezdése viszont a következőket tartalmazza:

„A Vállalkozó a munkájában kizárólag a Megrendelő írásos engedélye alapján jogosult alvállalkozót igénybe venni.

Ilyen jellegű írásos engedély megkérésére a Vállalkozó részéről nem került sor.

A próbamérések dátumára vonatkozóan a tanulmányokban nem található adatot.

Az ön által kért további információk olyan jellegűek, aminek megválaszolására az Igazgatóságon c tárgyban megfelelő szaktudású szakember sajnos nem áll rendelkezésre (nyilván ezért is készítettük külsős vállalkozóval a tanulmányt)

Tájékoztatatom továbbá, hogy az érintett pályázatok tartalmáról az <http://em-vizig.hu/Projektek/Projektek.asp> elérhetőségen további információk találhatóak.

Miskolc, 2012 március 24.

Üdvözlettel:



Kapják:

Címzett: (postai úton, faxon)+06 36 1 455 0148

